VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 56)

z dnia 12 stycznia 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 56)

12 stycznia 2017 r.

Komisja Gospodarki i Rozwoju, obradująca pod przewodnictwem posła **Jerzego Meysztowicza (N)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o rzecznikach patentowych (druk nr 1138),

– rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2017 roku.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jadwiga Emilewicz** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Andrzej Pyrża** wiceprezes Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami, **Jan Piróg** doradca ekonomiczny w Departamencie Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli, **Anna Korbela** prezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych wraz ze współpracownikami oraz **Ewa Malewska** prezes Stowarzyszenia Rzeczników Patentowych wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka**, **Anna Ornat**, **Magda Jedynak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Monika Bies-Olak** i **Adam Niewęgłowski** – z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Witam państwa bardzo serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju. Stwierdzam kworum. Witam bardzo serdecznie panią minister. Cieszę się, że pani minister zmieściła się w krakowskim kwadransie akademickim.

Porządek posiedzenia przewiduje dwa punkty. Pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o rzecznikach patentowych – druk nr 1138. Uzasadnia podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, pani Jadwiga Emilewicz. W punkcie drugim rozpatrzymy projekt planu pracy Komisji na okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2017 roku.

Witam wiceprezesa Urzędu Patentowego, witam przedstawicieli Stowarzyszenia Rzeczników Patentowych oraz Polskiej Izby Rzeczników Patentowych. Witam serdecznie.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że porządek dzienny został przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę.

Przystępujemy do realizacji porządku posiedzenia. Informuję, że pan marszałek skierował projekt ustawy o zmianie ustawy o rzecznikach patentowych – druk nr 1138 do Komisji Gospodarki i Rozwoju do pierwszego czytania, z zaleceniem zasięgnięcia opinii Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Ta opinia została dostarczona. Posłowie otrzymali również opinię Polskiej Izby Rzeczników Patentowych.

Bardzo proszę panią minister o uzasadnienie projektu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Jadwiga Emilewicz:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, 25 lutego 2016 r. Komisja Europejska wydała opinię skierowaną do Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie, ustanowionych w polskich przepisach stawek minimalnych dla rzeczników patentowych. W przypadku braku odpowiedzi lub niezadowalającej odpowiedzi strony polskiej, Komisja Europejska ma możliwość wniesienia sprawy do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej.

Komisja zarzuciła Polsce, że ustalenie stawek minimalnych za czynności rzeczników patentowych ogranicza swobodny przepływ usługodawców, ponieważ stanowi ograni-

czenie dla podmiotów, które chcę wejść na rynek, ale nie mogą konkurować w zakresie cen za swoje usługi. Ponadto stanowi przeszkodę dla swobody świadczenia usług oraz utrudnia dostęp do usług rzecznika patentowego.

Polska w przedstawionym Komisji Europejskiej stanowisku zobowiązała się do zmiany regulacji w tym zakresie. Proponowana zmiana art. 13 ustawy o rzecznikach patentowych dopuszcza stosowanie stawek minimalnych wyłącznie dla potrzeb ustalania i zasądzania kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu przed organami wymiaru sprawiedliwości oraz Urzędem Patentowym. Stawki minimalne w umownych klient–rzecznik zostają zniesione.

Wprowadzenie powyższej regulacji w najpełniejszym stopniu odpowiada na zarzuty Komisji Europejskiej. Dostosowanie polskiego prawa do rozwiązań unijnych pozwoli uniknąć wniesienia przez Komisję sprawy przeciwko Polsce do Trybunału.

Zmiana regulacji w zakresie stawek minimalnych za usługi rzeczników stanowić będzie znaczne udogodnienie dla przedsiębiorców, bo obniży koszty usług patentowych i jednoczesne zwiększenie dostępności tych usług. Jest to ważne szczególnie w przypadku małych i średnich przedsiębiorstw, których w Polsce jest najwięcej.

Proponowana zmiana w znacznym stopniu przyczyni się do zwiększenia konkurencyjności usługodawców. Mamy nadzieję, że zniesienie stałych stawek za usługi rzeczników patentowych, a w konsekwencji obniżenie kosztów tego typu usług, wpłynie na zwiększenie zainteresowania przedsiębiorców procesem patentowania oraz ochroną patentową własności intelektualnej.

Komitet do Spraw Europejskich w dniu 5 października przyjął projekt ustawy bez uwag. Komitet Stały przyjął projekt ustawy w dniu 20 października, a Rada Ministrów przyjęła uzgodniony projekt ustawy w dniu 6 grudnia 2016 r.

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o przyjęcie zaproponowanych zmian oraz projektu ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję pani minister. Otwieram dyskusję. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Widzę, że pani minister przedstawiła projekt tak klarownie, że posłowie nie mają wątpliwości. Mamy gości, bardzo proszę o zabranie głosu.

Prezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych Anna Korbela:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, mam zaszczyt przedstawić nasze stanowisko w tej sprawie. Przede wszystkim dziękuję pani minister za merytoryczne i rzetelne przygotowanie tematu oraz rysującą się dobrą współpracę między naszymi instytucjami.

Zanim przejdę do meritum i do projektu ustawy, chciałabym podzielić się uwagą natury ogólnej. Moment, w którym modyfikowane są przepisy dotyczące stawek minimalnych za usługi rzecznikowskie, zbiega się w czasie z burzliwą batalią na temat patentu jednolitego. Na szczęście polscy parlamentarzyści wspierają nas i chronią przed rozwiązaniami patentu jednolitego, który zniszczyłby naszą gospodarkę. Opinia Deloitte wykazała w liczbach straty, które poniosłaby nasza gospodarka, gdyby została zalana falą patentów jednolitych.

Komisja Europejska zwraca uwagę na stawki minimalne usług rzecznikowskich, jednocześnie nie niepokojąc się identycznie brzmiącymi przepisami, które bez trudu znajdziemy w ustawach o adwokaturze i o radcach prawnych. W tych ustawach jest mowa o stawkach minimalnych.

Jak te stawki mają się do realnej wartości usług rzecznikowskich? Proszę państwa, nie odsłaniam tajemnic. Tego typu dane dostępne są po krótkiej analizie cenników usług rzecznikowskich na całym świecie, bo te usługi kosztują wszędzie mniej więcej tyle samo – np. na Litwie, w Szwajcarii, czy w Niemczech. Przeprowadzenie dobrego badania czystości patentowej obowiązuje osobę, która je przeprowadza, do zakupienia dostępu do baz danych, a papier, na którym drukuje się wynik badania, kosztuje mniej więcej tyle samo na każdej szerokości geograficznej. Dlatego koszty usług są podobne.

Stawki minimalne, o których mówiła nasza ustawa, nie pokrywały kosztów i nie byłyby nigdy stosowane w praktyce. Są one potrzebne organom orzekającym do zasądzenia kosztów wykonania usługi przez biegłego, którego np. powołuje sąd.

Polską Izbę Rzeczników Patentowych martwi to, że dotychczas nie udało się nam uchronić przed przepisami na gruncie trzech równoległych ustaw – równie ważnych i równie cenionych przez uczestników obrotu, tj. wspomnianej ustawy o adwokaturze, o radcach i ustawy o rzecznikach patentowych np. przed przyznawaniem za te same czynności różnych stawek.

Jako rzecznicy patentowi z zazdrością zerkamy na system niemiecki, w którym od dawna podobne kwestie rozwiązywane są prościej niż u nas. Z tych przyczyn Polska Izba Rzeczników Patentowych odnosiła się z pełnym zrozumieniem do prac nad projektem ustawy podjętych przez Ministerstwo Rozwoju. Prosimy jedynie o ujednolicenie nazewnictwa i dostosowanie go do nazewnictwa stosowanego w innych aktach prawnych.

Jeżeli można, poproszę pana prezesa Beslera o uzupełnienie wypowiedzi i kilka słów na ten temat.

Wiceprezes PIRP Marek Besler:

Dziękuję bardzo. Chciałbym nawiązać do sygnalizowanej przez panią prezes kwestii ujednolicenia terminologii. Jednocześnie chciałbym zaznaczyć, że zgadzamy się z ogólnym trendem, że musimy dostosować się do wymogów Komisji Europejskiej.

Zwracamy uwagę na rozbieżności terminologiczne. Do tej pory mówiono nie o „stawkach opłat”, ale o „opłatach”. Sugerujemy, aby nie rezygnować z określenia „opłata” i nie zastępować go terminem „stawka”.

W raporcie z konsultacji do projektu ustawy o zmianie ustawy o rzecznikach patentowych z satysfakcją odnotowaliśmy zapis uwagi zgłoszonej przez PIRP, która dotyczy dookreślenia pojęcia „stawki minimalne” w celu zapewnienia spójności językowej z innymi regulacjami dotyczącymi kosztów postępowania. Uwaga została uwzględniona poprzez zmianę zapisu „stawki minimalne” na „stawki minimalne opłat”. Niestety, tej zmiany nie wprowadzono do tekstu omawianego projektu ustawy, w którym mowa jest, że „Minister Sprawiedliwości, po zasięgnięciu opinii Prezesa Urzędu Patentowego oraz Krajowej Rady Rzeczników Patentowych, określi, w drodze rozporządzenia, stawki minimalne”. Zniknęło określenie „stawki minimalne opłat”. Natomiast załączony do projektu ustawy projekt rozporządzenia ministra sprawiedliwości ma następujący tytuł: „Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności rzeczników patentowych”. Tak powinno być – „opłat”. Tymczasem dalej w tekście mówi się, że „rozporządzenie określa stawki minimalne za czynności rzeczników patentowych”.

Proponujemy ujednolicenie terminologii i konsekwentne posługiwanie się określeniem „opłata” – „opłaty”, która służy do określenia kosztów zastępstwa przed organami wymiaru sprawiedliwości oraz przed urzędem patentowym. Opłata ustalana jest według określonych stawek. Prosimy o uwzględnienie naszej uwagi dotyczącej ujednolicenia terminologii.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Pani minister, czy odniesie się pani do tych uwag? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MR Jadwiga Emilewicz:

Wnieśliśmy kilka elementów w formie autopoprawki. Jednym z nich jest wyraźny zapis, że stawki minimalne dotyczą tylko dwóch rodzajów postępowań, tym w sprawach „sprzeciwowych”. W trzecim z nich, tj. zwrot kosztów, do czego potrzebne są stawki, w ogóle one nie występują. W tym przypadku mamy stanowisko negatywne. Proponujemy, żeby nie uwzględniać tej uwagi, gdyż stanowiłoby to zbędną kazuistykę. Jeśli w postępowaniu nie występuje zwrot kosztów, to stawki minimalne nie będą miały zastosowania.

Jeżeli chodzi o rozszerzenie kryteriów, to przyjmujemy uwagę. Przyjmujemy państwa propozycję, aby rozszerzyć kryteria, na podstawie których sąd lub urząd patentowy orzeka stawki wyższe od minimalnej, stawka jest wyższa od minimalnej w przypadku kosztów zastępstwa oraz przy „czynnościach podjętych w celu polubownego rozwiązania sporu, również przed wniesieniem pozwu”.

Pani prezes wspominała o tym, żeby w jednym akcie uwzględnić regulacje dotyczące adwokatów i radców prawnych. To pozostaje w kompetencji ministra sprawiedliwości. Rzecznik patentowy traktowany jest podobnie jak inne zawody prawnicze. Stawki w sprawie opłat za czynności adwokatów, radców, czy rzeczników, zawarte są w regulacjach wydawanych przez ministra sprawiedliwości, który jest właściwy w tym zakresie.

Pozytywnie przychylamy się do sugestii, żeby ujednolicić terminologię, czyli utrzymać określenie „opłata" funkcjonujące w obowiązującej ustawie, zamiast proponowanego w projekcie określenia „stawka minimalna". Naszym zdaniem jest to prawidłowe, gdyż określa stawki minimalne opłat, które są podstawą wyliczenia kosztów zastępstwa procesowego przy uwzględnieniu rodzaju sprawy, zawiłości i nakładu pracy rzecznika patentowego w konkretnej sprawie.

Za wprowadzeniem pojęcia „stawka minimalna" opowiadało się Rządowe Centrum Legislacji. Tymczasem Komisja Europejska zarzuciła Polsce, że utrzymywanie stawek minimalnych w stosunkach umownych narusza regulacje unijne. Decyzję w sprawie użycia określenia pozostawiamy legislacji sejmowej, gdyż, naszym zdaniem, dotyczy to kwestii legislacyjnej.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Czy pani minister sugeruje, aby Biuro Legislacyjne wprowadziło ujednolicenie określeń?

Główny specjalista w Departamencie Innowacji Ministerstwa Rozwoju Monika Dróżdż:

Uwzględniamy uwagę PIRP. Proponujemy, użycie określenia „stawki minimalne opłat".

Uwzględniamy uwagę, która dotyczyła rozszerzenia katalogu kryteriów, na podstawie których sąd będzie określał opłatę za koszty zastępstwa procesowego, czyli do niezbędnego nakładu pracy rzecznika patentowego dołączamy „w tym czynności podjęte w celu polubownego rozwiązania sporu".

Uważamy za zbędne wyraźne określenie, iż tylko w dwóch rodzajach postępowań „sprzeciwowych" znajdzie się zwrot kosztów. Jeżeli w postępowaniu wynikającym z prawa własności przemysłowej nie występuje zwrot kosztów, to stawki minimalne po prostu nie będą miały zastosowania.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Czy państwo będziecie chcieli przedłożyć autopoprawki do projektu?

Podsekretarz stanu w MR Jadwiga Emilewicz:

Zostaną zgłoszone przez posłów.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Pani minister, zróbmy tak, że poprawki zostaną przejęte przez posłów. Bardzo proszę, pan przewodniczący Zubowski.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, poprawki zostaną przejęte przeze mnie i kolegów.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. W związku z tym stwierdzam zakończenie pierwszego czytania. Przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Zgodnie z § 19a zasad techniki prawodawczej, w przypadku ustawy wdrażającej postanowienia aktu normatywnego ustanowionego przez instytucje Unii Europejskiej, po określeniu przedmiotu ustawy zamieszcza się odnośnik do tytułu ustawy informujący o wdrażanym akcie normatywnym i zakresie wdrożenia. W związku z tym prosimy o zgodę na wprowadzenie takiego odnośnika. Ponieważ nowelizacja w zakresie swojej regulacji uzupełnia wdrożenie dyrektywy, w związku z tym proponujemy następujące brzmienie odnośnika, o ile znajdzie potwierdzenie przez przedstawicieli rządu: „Niniejsza ustawa w zakresie swojej regulacji uzupełnia wdrożenie dyrektywy Parlamentu Europejskiego

i Rady 2006/123/UE z dnia 12 grudnia 2006 r., dotyczącej usług na rynku wewnętrznym – Dziennik Urzędowy L 376 z 27 grudnia 2006 str. 36".

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):
Dziękuję bardzo. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MR Jadwiga Emilewicz:
Akceptujemy poprawkę.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):
Czy można potraktować to jako poprawkę, czy jest to kwestia legislacji?

Legislator Monika Bies-Olak:
Jest to kwestia legislacji.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu ustawy z proponowanym odnośnikiem? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy tytuł ustawy wraz z proponowanym odnośnikiem.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1. Czy są uwagi? Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:
W związku z tym, co zostało powiedziane przez stronę rządową, która uwzględniła uwagi Polskiej Izby Rzeczników Patentowych, chciałabym odczytać brzmienie wniesionej poprawki. Proponuje się: „w art. 13 lit. a) ust. 2 otrzymuje brzmienie: «2. Minister Sprawiedliwości, po zasięgnięciu opinii Prezesa Urzędu Patentowego oraz Krajowej Rady Rzeczników Patentowych, określi, w drodze rozporządzenia, wysokość stawek minimalnych opłat, za czynności rzeczników patentowych przed organami wymiaru sprawiedliwości oraz przed Urzędem Patentowym działającym w trybie postępowania spornego i w sprawie sprzeciwu, stanowiące podstawę do ustalenia kosztów zastępstwa, które mogą być zasądzone przez sąd lub orzeczone przez Urząd Patentowy, mając na względzie rodzaj i zawiłość sprawy oraz niezbędny nakład pracy rzecznika patentowego, w tym czynności podjęte w celu polubownego sporu, również przed wniesieniem pozwu».". W poprawce oprócz wyrazu „opłat" i uzupełnienia wytycznej znajduje się również poprawka redakcyjna – chodzi o „wysokość stawek minimalnych opłat", a nie o „stawki minimalne opłat".

Poprawka dotycząca lit. b) ust. 2a ma następujące brzmienie: „2a. Koszty zastępstwa wykonywanego przez rzecznika patentowego, które mogą być zasądzone przez sąd lub orzeczone przez Urząd Patentowy, mogą zostać ustalone w wysokości wyższej niż stawka minimalna opłat, określona w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie ust. 2, nieprzekraczającej sześciokrotności tej stawki, gdy przemawia za tym rodzaj i zawiłość sprawy oraz niezbędny nakład pracy rzecznika patentowego, w tym czynności podjęte w celu polubownego rozwiązania sporu, również przed wniesieniem pozwu. W przypadku ustalenia opłaty za czynności rzecznika patentowego opłaty w wysokości niższej niż określona na podstawie stawki minimalnej opłat, określonej w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie ust. 2, stosowanych w przypadku czynności danego rodzaju, koszty zastępstwa wykonywanego przez rzecznika patentowego są zasądzane przez sąd lub orzekane przez Urząd Patentowy zgodnie z przedstawionym spisem kosztów".

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):
Pani minister?

Podsekretarz stanu w MR Jadwiga Emilewicz:
Akceptujemy. Poprawki uwzględniają uwagi zgłaszane przez Polską Izbę Rzeczników Patentowych.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):
Myślę, że jeżeli przyjmiemy poprawki zaprezentowane przez Biuro Legislacyjne, będziemy mogli odstąpić od poprawek…

Legislator Monika Bies-Olak:

Odczytałam poprawki zgłoszone przez panią minister. Były to uwagi do zmiany 1. Do zmiany 2 będziemy mieli również uwagi.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dobrze. Bardzo proszę, pani prezes.

Prezes PIRP Anna Korbela:

Ogromnie dziękujemy.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Czy to wszystkie uwagi do art. 1?

Legislator Monika Bies-Olak:

Do art. 1 tak. Natomiast po art. 1 będziemy prosić o głos.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1 z proponowanymi zmianami? Nie słyszę. W związku z tym przyjmujemy art. 1 z poprawkami i zmianami zaprezentowanymi przez Biuro Legislacyjne oraz zaakceptowanymi przez stronę rządową. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Mamy uwagę. Zgodnie z § 20 zasad techniki prawodawczej, w przepisach przejściowych reguluje się wpływ nowej ustawy na stosunki powstałe pod działaniem ustawy albo ustaw dotychczasowych bez względu na to, czy do stosunków zamierza się stosować przepisy dotychczasowe, przepisy nowe, czy przepisy regulujące ten wpływ w sposób odmienny od przepisów dotychczasowych i przepisów nowych. W związku z brzmieniem powyższego przepisu zasad techniki prawodawczej musimy zwrócić uwagę na to, że w projekcie ustawy brakuje przepisów przejściowych mówiących o tym, jakie przepisy będą stosowane do postępowań niezakończonych przed wejściem w życie tego projektu – dotychczasowe czy nowe. W zależności od intencji wnioskodawcy, prosimy o zgłoszenie stosownej poprawki w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę pani minister.

Podsekretarz stanu w MR Jadwiga Emilewicz:

Dotyczy to poprawki, którą przekazaliśmy panu posłowi.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Mamy tę poprawkę?

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Przekazałem sekretariatowi Komisji.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Proszę sprawdzić, czy mamy poprawkę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Przepraszam bardzo, ale w trakcie naszych konsultacji ze stroną rządową, otrzymaliśmy również informację o potrzebie wniesienia poprawki dotyczącej utrzymania w mocy rozporządzenia. Czy państwo podtrzymujecie tę konieczność?

Wcześniej powiedziałam o przepisie przejściowym, dotyczącym postępowań niezakończonych. Poprawka podpisana przez państwa posłów brzmi: „Do postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem wejście w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe”. Jeżeli strona rządowa podtrzymuje konieczność utrzymania w mocy przepisów wykonawczych, to przed przepisem, który przed chwilą odczytałam, należy zgłosić poprawkę dotyczącą utrzymania w mocy aktu wykonawczego.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Pani minister?

Główny specjalista w departamencie MR Monika Dróżdż:

Do postępowań wszczętych i niezakończonych do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, pytanie brzmiało, czy państwo podtrzymują konieczność utrzymania w mocy dotychczasowych przepisów wykonawczych przez określony czas? Rozumieliśmy, że tak, bo mamy taką poprawkę. Tę poprawkę należałoby głosować w pierwszej kolejności. Pozwolę sobie odczytać treść poprawki: po art. 1 dodać art. 1a w brzmieniu – oczywiście numeracja będzie zmieniona: „1a. Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 13 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1, zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 13 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie dłużej jednak niż przez 3 miesiące".

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Czy ta treść państwu odpowiada?

Podsekretarz stanu w MR Jadwiga Emilewicz:

Tak, to jest treść poprawki.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Wobec tego w pierwszej kolejności rozpatrzymy tę poprawkę. Czy ktoś zgłasza sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie słyszę. Poprawka została przyjęta.

Legislator Monika Bies-Olak:

Art. 1 został przegłosowany. Przed chwilą państwo wyrazili zgodę na przyjęcie poprawki odczytanej przez kolegę. Poprawka będzie nosiła numer „art. 2". Natomiast ja odczytałam propozycję brzmienia przepisu przejściowego: „Do postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe". W przypadku przyjęcia przez Komisje tej propozycji, poprawka znajdzie się w projekcie ustawy jako „art. 3". Wobec powyższego ostatnim artykułem będzie obecny „art. 2", który jest przepisem o wejściu w życie ustawy.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję. Czy możemy przyjąć taką formułę? Tak. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. Poprawka została przyjęta. Będzie miała symbol „art. 3".

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2 z przedłożenia: „Ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od daty ogłoszenia".

Legislator Adam Niewęgłowski:

Panie przewodniczący, powinno być: „od dnia ogłoszenia", a nie „od daty ogłoszenia".

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Tak, oczywiście. Powinno być: „od dnia ogłoszenia". Czy jest sprzeciw wobec treści tego artykułu? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 2 z przedłożenia.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całości projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt ustawy wraz z poprawkami.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Czy są jakieś propozycje? Czy pan poseł Kobyliński zgłosi się jako sprawozdawca?

Poseł Paweł Kobyliński (N):

Tak panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Czy są inne propozycje? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec kandydatury pana posła Kobylińskiego? Nie słyszę. Posłem sprawozdawcą został pan poseł Kobyliński. Dziękuję bardzo. Dziękujemy pani minister, dziękujemy gościom za udział w posiedzeniu Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia punktu drugiego posiedzenia – plan pracy Komisji na okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2017 r. Państwo posłowie otrzymali projekt planu pracy. Nie będę ukrywał, że do ostatniej chwili przyjmowaliśmy propozycje do planu pracy na I półrocze br. Wszystkie propozycje zostały uwzględnione. Czy są uwagi do projektu planu pracy Komisji? Bardzo proszę panie pośle.

Poseł Antoni Duda (PiS):

Czy w pkt 12 rozpatrzymy przedstawiony przez Prezesa Rady Ministrów dokument „Informacja o realizacji ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych. Stan na 31 grudnia 2015 r.”? Czy chodzi o stan na 31 grudnia 2015 r., czy o stan na dzień 31 grudnia 2016 r.?

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękujemy bardzo. Rzeczywiście wkradła się literówka. Chodzi o stan na 31 grudnia 2016 r. Jeżeli chodzi o SSE, jest to cykliczna informacja. Pan poseł wykazał się spostrzegawczością.

Czy są inne uwagi lub głosy dotyczące propozycji planu pracy? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia proponowanego planu pracy? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła plan pracy Komisji na okres od 1 stycznia 2017 r. do 30 czerwca 2017 r.

Na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia. Bardzo państwu dziękuję, zamykam posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju.